

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 июля 2015 года Правобережный районный суд г.Липецка в составе:

председательствующего Быковой Т.Ю.

при секретаре Сикачевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Липецке гражданское дело по иску ФИО ФИО22 к МБОУ СОШ № 9 имени М.В. Водопьянова г. Липецка о признании незаконными и снятии дисциплинарных взысканий, возмещении морального вреда,

установил:

ФИО обратился в суд с иском, уточненным в порядке статьи 39 ГПК РФ, к МБОУ СОШ № 9 имени М.В. Водопьянова г. Липецка о признании незаконными приказов № от ДД.ММ.ГГГГ № от ДД.ММ.ГГГГ., № от ДД.ММ.ГГГГ о наложении дисциплинарных взысканий в виде замечания и выговоров, взыскании компенсации морального вреда в сумме 200000 рублей. В обоснование требований указал, что работает в должности заместителя директора школы, дисциплинарных проступков, за которые он был привлечен работодателем к дисциплинарной ответственности, не совершал, что работодателем нарушена процедура привлечения к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании истец ФИО поддержал заявленные требования, ссылаясь на доводы, изложенные в иске. Просил восстановить срок для обжалования приказа № от ДД.ММ.ГГГГ. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде замечания, т.к. с ДД.ММ.ГГГГ находился на амбулаторном лечении. Просил требования удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика – директор школы ФИО и представитель по доверенности ФИО иск не признали. К требованию о признании незаконным приказа № от ДД.ММ.ГГГГ. о привлечении истца к дисциплинарной ответственности в виде замечания просили применить положения ст.392 ТК РФ. Полагали, что привлечение истца к дисциплинарной ответственности было проведено с соблюдением установленной ТК РФ процедуры, просили в иске отказать.

Выслушав объяснения сторон, показания допрошенных свидетелей, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 189 ТК РФ дисциплина труда – это обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с Трудовым кодексом РФ, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Понятие дисциплинарного проступка определено в ст. 192 ТК РФ: дисциплинарный проступок - это неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Выговор является одним из видов дисциплинарного взыскания. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Согласно ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Судом установлено, что ФИО работал заместителем директора СОШ № 9 по воспитательной работе, с ДД.ММ.ГГГГ. занимаемая им должность именуется «заместитель директора».

Согласно п.1.3, п. 2.2.17, п. п.2.2.48, 2.2.53, 2.2. 69 приказа № 270 от 18.08.2014 года «О распределении функциональных обязанностей между членами администрации в 2014-2015 учебном году» ФИО подчиняется непосредственно директору школы, возглавляет учебно-воспитательную часть школы и непосредственно руководит работой учителей, классных руководителей, воспитателей; обеспечивает своевременное составление и сдачу установленной отчетной документации, контролирует правильное и своевременное ведение классными руководителями классных журналов; систематически контролирует посещаемость и успеваемость учащихся; участвует в реализации системы «Электронная школа», формирует электронную базу «1С: Посещаемость»; осуществляет ежедневный контроль за посещаемостью учащихся, ведет учет посещаемости, один раз в четверть анализирует посещаемость учащихся 1-11 классов, что не оспаривали стороны в суде. (л.д.93-99).

В соответствии с пунктами 3.54, 3.64, 3.68, 3.69 «Должностной инструкции заместителя директора МБОУ СОШ №9 им. М.В. Водопьянова г. Липецка», утвержденной приказом от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО осуществляет контроль за посещаемостью учащихся, получает от классных руководителей отчеты по посещаемости, анализирует, обобщает и ежемесячно подает отчет директору школы; участвует в реализации системы «Электронная школа», формирует электронную базу «1С: Посещаемость»; осуществляет ежедневный контроль за посещаемостью учащихся, ведет ежедневный учет посещаемости, один раз в четверть анализирует посещаемость учащихся 1-11

классов и работу классных руководителей по вопросу посещаемости. (п.д.91). С данной инструкцией истец был ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ под роспись.

В соответствии с приказом от ДД.ММ.ГГГГ № «Об организованном завершении 2 учебной четверти (1 полугодия) 2014 - 2015 учебного года» истцу был установлен срок сдачи отчетной документации до ДД.ММ.ГГГГ.

Истец, ознакомившись ДД.ММ.ГГГГ с данным приказом, выразил свое письменное несогласие (на последних страницах приказа) его исполнять, несмотря на свои функциональные и должностные обязанности, приказ не обжаловал.

Анализируя вышеперечисленные локальные нормативные акты работодателя, суд приходит к выводу, что в обязанности заместителя директора ФИО входило формирование электронной базы «1С: Посещаемость», контроль посещаемости учащихся школы, проверка классных журналов 1-11-х классов (соответствие предметных страниц и страницы учета посещаемости, сводная ведомость посещаемости), подготовка отчетов и проектов приказов по посещаемости с выделением учащихся, находящихся на индивидуально-профилактической работе учащихся за 1, 2 четверть 2014 - 2015 учебного года.

Приказом по школе от ДД.ММ.ГГГГ № «О наложении дисциплинарного взыскания на заместителя директора ФИО» истец привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за неисполнение пунктов 2.2.48, 2.2.53 (в части осуществления контроля за посещаемостью), 2.2.69 приказа № от ДД.ММ.ГГГГ «О распределении функциональных обязанностей между членами администрации в 2014-2015 учебном году», пунктов 3.54 (в части осуществления контроля за посещаемостью), 3.64, 3.68, 3.69 «Должностной инструкции заместителя директора МБОУ СОШ №9 им. М.В.Водопьянова г.Липецка, пунктов 6.5,6.7 приказа от ДД.ММ.ГГГГ № «Об организованном завершении 2 учебной четверти (1 полугодия) 2014-2015 учебного года».

Судом установлено, что истец ФИО без уважительных на то причин, не исполнил свои должностные обязанности в части осуществления контроля за посещаемостью, формирования электронной базы «1С: Посещаемость».

Из содержания обжалуемого приказа следует, что заместителю директора школы ФИО работодателем было предложено предоставить в срок до ДД.ММ.ГГГГ сформированную электронную базу «1С: Посещаемость»; проект приказа по результатам проверки классных журналов 1-11 классов по вопросу посещаемости учащихся (соответствие предметных страниц и страницы учета посещаемости, сводная ведомость посещаемости); отчет по посещаемости по классам с выделением учащихся, находящихся на индивидуально-профилактической работе учащихся за 1 полугодие 2014-2015 учебного года. (п.д.101-102). От ознакомления с данным приказом ФИО отказался, о чем работодателем был составлен акт ДД.ММ.ГГГГ., из содержания которого следует, что истца ознакомили с приказом, он отказался подписать данный приказ.(п.д.103). Факт отказа истца от ознакомления с приказом № от ДД.ММ.ГГГГ о наложении дисциплинарного взыскания на заместителя директора ФИО подтвердила допрошенная в суде свидетельница ФИО23 которая показала, что приказ от ДД.ММ.ГГГГ был зачитан ФИО, от ознакомления с приказом истец отказался.

Суд считает несостоятельной ссылкой истца, что он не знаком с работой информационной системы «1С: Посещаемость», т.к. истец в суде не оспаривал тот факт, что при прежнем директоре он эту работу выполнял, однако в настоящее время полагает, что на безвозмездной основе не обязан это делать. Факты работы истца с данной системой в период с 2011 года подтверждают следующие документы, выполненные самим истцом с диаграммами системы «1С: Посещаемость»: справка «Анализ посещаемости за 2011-2012 учебный год»; копия приказа от ДД.ММ.ГГГГ № «О результатах посещаемости за 1 четверть 2012-2013 учебного года», копия приказа от ДД.ММ.ГГГГ № «О результатах посещаемости за 1 полугодие 2012-2013 учебного года»; приказ от ДД.ММ.ГГГГ. №2447 «О результатах посещаемости за 1 полугодие 2013-2014 учебного года»; справка «Анализ посещаемости за 1 полугодие 2013-2014 учебного года»: справка «Анализ посещаемости за три четверти 2013-2014 учебного года» от ДД.ММ.ГГГГ что не оспаривал истец в суде.(п.д.л.д.117-142)

Из объяснений директора школы ФИО и материалов дела следует, что в связи с нахождением ФИО на больничном листе в период с ДД.ММ.ГГГГ. истцу были установлены новые сроки сдачи отчетной документации по вопросу контроля за посещаемостью учащихся. Однако в установленный срок ДД.ММ.ГГГГ. отчетная документация ФИО не была сдана, соответственно, отсутствовали материалы по текущему контролю за посещаемостью и в 3-й четверти 2014 - 2015 учебного года.

Как пояснила в суде директор школы ФИО, неисполнение истцом должностных обязанностей в данном направлении работы нарушает систему внутришкольного контроля, в частности, осуществление контроля посещаемости учащихся школы, организацию работы с детьми, состоящими на индивидуально-профилактической работе, с родителями; затрудняет координацию деятельности по обеспечению комфортной, безопасной среды в разделе профилактики заболеваемости в рамках исполнения ФЗ «Об образовании в РФ».

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ № «О наложении дисциплинарного взыскания на заместителя директора ФИО» ФИО было объявлено дисциплинарное взыскание-выговор за невыполнение пунктов 3.41 (в части контроля за правильностью и своевременностью ведения классными руководителями классных журналов по вопросу

посещаемости учащихся), 3.54 (в части осуществления контроля за посещаемостью), 3.64 (в части в части осуществления контроля и отчетности за посещаемостью) 3.68,3.69 Должностной инструкции заместителя директора школы, пунктов 2.2.48, 2.2.53 (в части осуществления контроля за посещаемостью), 2.2.60 приказа школы от № «О распределении функциональных обязанностей между членами администрации в 2014-2015 учебном году», пункта 2 приказа школы № от ДД.ММ.ГГГГ № «О наложении дисциплинарного взыскания за заместителя директора ФИО, пунктов 1.1.1.,1.1.2, 1.2 приказа от ДД.ММ.ГГГГ «О предоставлении материалов по результатам воспитательной работы заместителем директора ФИО».

До издания приказа истцу было предложено работодателем дать письменные объяснения, что подтверждается копией уведомления от ДД.ММ.ГГГГ №(о предоставлении письменного объяснения по факту невыполнения пунктов 1.1.1,1.1.2, 1.2 приказа по школе от ДД.ММ.ГГГГ. № «О предоставлении материалов по результатам воспитательной работы заместителем директора ФИО»; пункта 2. приказа по школе от ДД.ММ.ГГГГ № «О наложении дисциплинарного взыскания на заместителя директора ФИО»; копией составленным комиссионно акта от ДД.ММ.ГГГГ. об отказе истца от получения письменного уведомления № от ДД.ММ.ГГГГ г. Указанные факты подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО24

Таким образом, у заместителя директора ФИО было достаточно времени для дачи письменного объяснения руководителю, установленного ст. 193 ТК РФ - два рабочих дня с момента затребования, следовательно, отсутствует факт нарушения порядка наложения дисциплинарного взыскания.

Согласно п.3 приказа Министерства просвещения СССР от 27.12.1974 г. №167 «Об утверждении инструкции о ведении школьной документации» заместитель директора систематически осуществляет контроль за правильностью ведения классных журналов. Неисполнение должностных обязанностей заместителем ФИО (в части неосуществления контроля за посещаемостью, отраженного в классных журналах на странице «Сводная ведомость учета посещаемости» при ее сравнении с пропусками учащихся на предметных страницах журнала) нарушает систему внутришкольного контроля.

Как пояснила в суде директор школы ФИО, отказ истца от выполнения трудовых обязанностей в соответствии с должностной инструкцией вызывает превышение объема работ других заместителей директора, поскольку проверку посещаемости вместо истца выполняли заместители директора ФИО25

Данный факт подтверждается материалами дела, а именно: письменными замечаниями заместителей школы ФИО26 проводивших проверку классных журналов 1-11 классов в 2014-2015 учебном году вместо истца ФИО Данное обстоятельство истец в суде не оспаривал.(л.д.л.д.167-192)

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ. № «О наложении дисциплинарного взыскания на заместителя директора ФИО» на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за несоблюдение нравственных и этических норм, требований профессиональной этики, неуважение чести и достоинства учащихся и других участников образовательных отношений.

Основанием привлечения истца к дисциплинарной ответственности послужили: докладная записка (зарегистрированная от ДД.ММ.ГГГГ г. №) учителя физики ФИО27 по факту ее публичного оскорбления истцом в присутствии учащихся 11 А класса в период проведения консультации по физике; поступившая ДД.ММ.ГГГГ. жалоба от ФИО28 родителей учащегося 7 «В» класса ФИО29 на истца, который толкнул ребенка и позволил себе эмоциональные высказывания оскорбительного характера в его адрес. (л.д.198, 199,200 т.1).

На основании докладной записки учителя ФИО30 от ДД.ММ.ГГГГ. № и жалобы ФИО31., родителей учащегося 7В класса ФИО32 от ДД.ММ.ГГГГ № в школе приказом от ДД.ММ.ГГГГ № «О создании комиссии по рассмотрению жалоб» была создана комиссия по рассмотрению жалоб.

В связи с каникулярным периодом в приказ от ДД.ММ.ГГГГ г. № «О создании комиссии по рассмотрению жалоб» были внесены изменения, связанные с продлением сроков работы комиссии.

Пунктом 4.24 Устава МБОУ СОШ №9 имени М.В. Водопьянова г.Липецка предусмотрено, что дисциплинарное расследование нарушения педагогическим работником норм профессионального поведения и (или) Устава Учреждения может быть проведено только по поступившей на него жалобе, поданной в письменной форме. Копия жалобы должна быть передана педагогическому работнику под роспись.

Ход дисциплинарного расследования и принятые по его результатам решения могут быть преданы гласности только с согласия заинтересованного педагогического работника Учреждения, за исключением случаев, ведущих к запрещению заниматься педагогической деятельностью или при необходимости защиты интересов обучающихся, воспитанников. (л.д.69).

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ г. состоялось заседание комиссии по расследованию жалоб, на котором рассматривались жалобы ФИО, поступившие от ФИО33 об оскорбительных выражениях от ФИО в ее адрес и заявление от родителей ученика ФИО34 по поводу некорректного поведения ФИО с их сыном. На заседание комиссии присутствовали ФИО35 ФИО, ФИО36

По факту поступления докладной записки от ФИО37 ДД.ММ.ГГГГ были заслушаны обе стороны возникшего конфликта: ФИО и ФИО38 что не оспаривал истец в суде.

Как установлено комиссией по рассмотрению жалоб и показала в суде свидетель ФИО39 в конце рабочего дня ДД.ММ.ГГГГ г. заместитель директора ФИО, находясь в эмоционально неуравновешенном состоянии, позволил себе громкие эмоциональные высказывания в коридоре напротив кабинета физики, где проводились консультативные занятия для учащихся 11-А класса учителем физики ФИО40. Так как громкость высказываний мешала проведению консультации, учитель ФИО41 выйдя в коридор, сделала замечание ФИО, предложив говорить тихо и не мешать проведению занятий. ФИО отреагировал некорректно, позволив себе неприемлемые высказывания оскорбительного характера в адрес учителя ФИО42., что слышали учащиеся 11А класса ФИО43. (объяснения учащихся взяты в присутствии классного руководителя ФИО44. ДД.ММ.ГГГГ.). – л.д.207,208 т.1

Комиссия по рассмотрению жалоб от ДД.ММ.ГГГГ приняла решение: в ходе рассмотрения данного факта ФИО были нарушены нравственные, этические нормы, не соблюдены требования профессиональной этики. С ФИО проведена разъяснительная беседа о недопустимости подобных эмоционально несдержанных высказываний в школе.

Истец данный факт в суде не оспаривал, объяснил свою невыдержанность тем, что в этот день работодатель его предупредил о предстоящем сокращении, в силу чего он был сильно возмущен, не справился со своими эмоциями, полагает, что рядовой учитель не вправе ему как зам.директора делать замечания. Считает, что нарушил нормы морали, но не этики по отношению к учителю физики ФИО45 его высказывания в адрес учителя физики были эмоциональными, не несли в себе оскорбительного смысла, нецензурной бранью в адрес ФИО46. не выражался.

По заявлению ФИО47 родителя ученика 7 класса ФИО48 выслушали ФИО, который объяснил свои действия как корректное требование к ученику сменить обувь у входных дверей. На заседании комиссии и в суде ФИО утверждал, что взял ученика за локоть и провел назад в фойе для переобувания.

Истец полагает, что написание такого заявления вызвано предвзятым к нему отношением, а содержащиеся в нем сведения – наветом

Доводы истца о том, что копии жалоб он не получал, не присутствовал на заседании комиссии, что не был ознакомлен с решением комиссии по рассмотрению жалоб, опровергаются следующими письменными доказательствами и показаниями допрошенных свидетелей.

В материалах дела имеется копия уведомления от ДД.ММ.ГГГГ где работодатель просит ФИО представить объяснение в письменном виде по факту публичного оскорбления ДД.ММ.ГГГГ. учителя физики ФИО49 в период проведения консультации по физике для учащихся 11 А класса (заявление учителя ФИО50 от ДД.ММ.ГГГГ.) и по факту жалобы от ДД.ММ.ГГГГ родителей учащегося 7В класса ФИО51 (копия заявления родителей ребенка прилагается).

В связи с отказом истца от получения уведомления от ДД.ММ.ГГГГ о даче письменного объяснения, ДД.ММ.ГГГГ г. уведомление было озвучено ФИО членами комиссии, в присутствии которых был составлен соответствующий акт от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.209,201, т.1).

Допрошенные в суде свидетели ФИО52. показали, что уведомление от ДД.ММ.ГГГГ., жалобы вручались истцу, все документы, с которыми работодатель предлагает ему ознакомиться, он снимает на видеокамеру, у него они имеются, но он постоянно отказывается от их получения. Истец не оспаривал в суде, что всю документацию он снимает на камеру.

По заявлению ФИО53 родителя ученика 7 класса ФИО54 выслушали ФИО, который объяснил свои действия как корректное требование к ученику сменить обувь у входных дверей. На заседании комиссии и в суде ФИО утверждал, что взял ученика за локоть и провел назад в фойе для переобувания. Полагает, что написание такого заявления вызвано предвзятым к нему отношением, а содержащиеся в нем сведения - наветом.

На заседании комиссии от ДД.ММ.ГГГГ было принято решение об уточнении деталей происшествия по факту заявления ФИО55 от ДД.ММ.ГГГГ состоялось заседание комиссии по рассмотрению жалоб, учащиеся 7в класса ФИО56 давали объяснения в присутствии своих родителей ФИО57

Согласно протокола заседания комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ учащиеся в присутствии родителей показали, где и как происходил инцидент между ФИО и учеником 7в класса ФИО58 По рассказам учеников зам.директора ФИО ДД.ММ.ГГГГ. догнал ФИО59 на лестнице в цоколь, и, остановив указал на то, что ФИО не сменил обувь и сделал ему замечание, потребовал дневник. После этого, получив дневник, он догнал ФИО61 который продолжил движение к раздевалке. На входе в коридор раздевалки, в дверном проеме взяв ФИО60 за одежду в области левого плеча резко потянул в направлении лестничного пролета, вследствие чего ФИО62 потерял равновесие, и чуть не упал, наткнувшись на ученика. После этого ФИО взял ФИО63 за куртку и отвел в фойе школы для того, чтобы он переобулся. В ходе инцидента заместитель директора ФИО позволил себе эмоциональные высказывания оскорбительного характера, а также объяснил ученику, что будет за ним следить.

Свидетель ФИО64., мама ученика школы ФИО65 показала, что вечером ДД.ММ.ГГГГ г. сын рассказал ей о грубом обращении с ним зам. директора ФИО, который ДД.ММ.ГГГГ в фойе школы на первом этаже при спуске в раздевалку толкнул ФИО66 Ребенок отлетел к двери, не упал на лестнице только потому, что удержался за другого ребенка. ФИО сына обзывал, говорил «глухой, тупой». В течении недели ребенок был подавлен случившимся, у него пропало желание ходить в школу. Она (свидетель) написала заявление в школу, в котором просила разобраться в сложившейся ситуации. ФИО67 также написал заявление. Сын давал объяснения на первом заседании комиссии по рассмотрению жалобы в ее присутствии, а на втором заседании - в присутствии отца ФИО68

Свидетель ФИО69 показал, что ДД.ММ.ГГГГ он присутствовал на заседании комиссии, где рассматривалась жалоба ФИО70 дети давали объяснение в присутствии своих родителей.

Комиссией сделан вывод, что в результате инцидента ФИО, выполняя обязанности дежурного администратора, ДД.ММ.ГГГГ превысил полномочия и позволил себе эмоционально несдержанные высказывания и действия по отношению к ученику 7-в класса ФИО71

Из протокола заседания комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что комиссия указала ФИО на нарушение правил профессиональной этики в отношении учащегося ФИО72 на недопустимость подобных действий (физических воздействий) и эмоционально несдержанных высказываний в отношении учащегося; рекомендовала истцу принести извинения ФИО73 в приемлемой для него форме в удобное для него время, а родителям ФИО74 предложила принять извинения заместителя директора ФИО и урегулировать инцидент. Кроме того, комиссия сделала устное замечание ФИО75 за нарушение правил внутреннего распорядка школы.

Из объяснений сторон, материалов дела, следует, что ФИО присутствовал на заседании комиссии по рассмотрению жалоб ДД.ММ.ГГГГ(протокол заседания комиссии №), где давал объяснения по фактам, изложенным в жалобах, с протоколом комиссии по рассмотрению жалоб от ДД.ММ.ГГГГ ознакомлен.

На заседании комиссии по рассмотрению жалоб ДД.ММ.ГГГГ. истец не присутствовал, т.к. находился в дополнительном отпуске с ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ истец ознакомлен с протоколом заседания комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ но отказался поставить свою подпись, о чем составлен акт от ДД.ММ.ГГГГ об отказе работника ознакомиться и подписать протокол заседания комиссии по рассмотрению жалоб от ДД.ММ.ГГГГ №л.д.206, т.1). Изложенные в акте обстоятельства подтвердили допрошенные в суде свидетели ФИО76 ФИО77 члены комиссии. Как члены комиссии по рассмотрению жалоб указанные свидетели подтвердили тот факт, что опрос детей происходил в присутствии их родителей и педагога-психолога.

Таким образом, материалами дела подтверждаются факты совершения истцом вышеперечисленных дисциплинарных проступков. Нарушение профессиональной этики педагогами школы недопустимы, так как в большинстве случаев они влекут за собой нарушения прав всех участников образовательного процесса. Как пояснили в суде представители ответчика, ребенок может потерять интерес к учебе, отказаться посещать школу, замкнуться или даже впасть в депрессию. Школа не только учит писать и считать, но и прививает ребенку правильные общепринятые нормы общения и поведения. Для ребенка педагог— это образец поведения, пример для подражания. От того, насколько поведение педагога соответствует этике, профессиональной культуре, будет зависеть отношение ребенка к школе, к окружающему его обществу.

Анализируя доказательства, представленные ответчиком, суд приходит к выводу, что истцом нарушены нравственные, этические нормы, не были соблюдены требования профессиональной этики, чем нарушены пункты 3.78, 3.79 Должностной инструкции заместителя директора, т пункт 1.1. приказа МБОУ СОШ №9 им.М.В.Водопьянова г.Липецка от 18.08.2014 №270 «О распределении функциональных обязанностей между членами администрации в 2014 - 2015 учебном году», а также пункты 2,3 части 1 статьи 48 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», согласно которым педагогические работники обязаны соблюдать правовые, нравственные и этические нормы, следовать требованиям профессиональной этики; уважать честь и достоинство обучающихся и других участников образовательных отношений.

Суд считает, что ответчиком была соблюдена процедура привлечения истца к дисциплинарной ответственности, предусмотренная ст.ст.192,193 ТК РФ. Так, 24.03.2015 года истцу было предложено дать объяснение своему поведению (уведомление №123 от 24.03.2015» по фактам жалоб учителя физики ФИО78. и родителей ФИО79. Однако письменных или устных объяснений по данному факту со стороны ФИО ФИО80 не поступало, о чем составлен акт от ДД.ММ.ГГГГ «Об отказе получения письменного уведомления № от ДД.ММ.ГГГГ». Повторно ДД.ММ.ГГГГ заместителю директора ФИО было предложено в присутствии свидетелей ФИО81. дать объяснение своему поведению, на что он ответил отказом, о чем свидетельствует составленный акт ДД.ММ.ГГГГ(л.д.211,т.1).

Судом также установлено, что ответчиком соблюдена процедура при привлечении истца к дисциплинарной ответственности приказами от ДД.ММ.ГГГГ работодателем также истребовались у истца письменные объяснения по фактам невыполнения своих должностных обязанностей. При отказе истца дать письменное объяснение, работодателем комиссионно составлялись соответствующие акты об отказе дать письменное объяснение и от ознакомления с приказами о привлечении к дисциплинарной ответственности, истец без уважительных на то причин

не выполняет возложенные на него локальными нормативными актами должностные обязанности, за что правомерно был привлечен к дисциплинарной ответственности. работодателя полностью игнорирует

Какие-либо доводы, подтвержденные доказательствами, исключающие возможность привлечения истца к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарных проступков, истец в судебном заседании не привел. Его доводы о том, что со стороны директора по отношению к нему имеют место быть неприязненные отношения, что и повлекло за собой привлечение к дисциплинарной ответственности, голословны, ничем не подтверждены.

При таких обстоятельствах правовые основания для удовлетворения иска ФИО об отмене обжалуемых приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности отсутствуют.

Наложенные на истца дисциплинарные взыскания соразмерны допущенным нарушениям, применены в пределах установленного срока с учетом длящегося характера нарушения (поскольку документы так и не были представлены), с учетом болезни истца с ДД.ММ.ГГГГ что подтверждается материалами дела и листками нетрудоспособности.

К требованиям истца об обжаловании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ суд полагает применить положения ст.392 ТК РФ и отказать в иске истцу и в связи с пропуском срока для восстановления нарушенного права, оснований для его восстановления не имеется. Действительно истец периодически находился на больничном, лечился амбулаторно, однако данное обстоятельство не лишало его возможности обжаловать в суд приказы о привлечении к дисциплинарной ответственности за невыполнение должностных обязанностей за ДД.ММ.ГГГГ

Поскольку нарушения трудовых прав истца ответчиком не допущено, то также отсутствуют основания и для удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда в сумме 200000 рублей. На основании вышеизложенного, суд полагает в удовлетворении исковых требований истцу отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

В удовлетворении исковых требований ФИО ФИО82 к МБОУ СОШ № имени М.В. Водопьянова г. Липецка о признании незаконными приказов № от ДД.ММ.ГГГГ года, № от ДД.ММ.ГГГГ., № от ДД.ММ.ГГГГ. о наложении дисциплинарных взысканий, взыскании компенсации морального вреда,- отказать.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Правобережный районный суд г. Липецка.

Председательствующий Т.Ю.Быкова

Мотивированное решение изготовлено

27.07.2015 г.