

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Николаева В.М. Дело № 33-3118/2015 года
Докладчик Берман Н.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 ноября 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Нагайцевой Л.А.,

судей Берман Н.В. и Орловой О.А.,

при секретаре Земской Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке дело по апелляционным жалобам ответчиков Департамента образования администрации г. Липецка, Управления образования и науки Липецкой области и третьего лица МБОУ № 32 г. Липецка на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 20 августа 2015 года, которым постановлено:

«Взыскать с Департамента образования администрации г. Липецка за счет субвенций, выделяемых из областного бюджета в бюджет муниципального образования города Липецка на воспитание и обучение детей-инвалидов во исполнение закона Липецкой области от 27.12.2007 года № 119-ФЗ «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в сфере образования», в пользу Т.Л.М. компенсацию затрат на воспитание и обучение ребенка-инвалида за период с ДД.ММ.ГГГГ года в сумме <данные изъяты> рублей».

Заслушав доклад судьи Берман Н.В., судебная коллегия

установила:

Т.Л.М. обратилась в суд с иском к Управлению социальной защиты населения Липецкой области, Управлению образования и науки Липецкой области о возложении обязанности обеспечить исполнение пункта 8 Постановления Правительства Российской Федерации № 861 от 18 июля 1996 года и статьи 5 Закона Липецкой области № 152-ОЗ от 22 декабря 2004 года и выплатить компенсацию затрат за осуществление воспитания и обучения ребенка-инвалида на дому самостоятельно с момента подачи заявления в соответствии с нормативами расходов, установленных законом Липецкой области. В обоснование заявленных требований истица указала, что ее ребенок ФИО. по состоянию здоровья нуждается в индивидуальном обучении. До сентября 2013 года он обучался коррекционной школе № 32 (VIII вида). С сентября 2013 года истица избрала семейную форму получения образования, о чем письменно сообщила в школу и Департамент

образования администрации г. Липецка. В дальнейшем в соответствии с документами ее ребенок стал сочетать одновременно несколько форм образования: как семейную, так и в образовательном учреждении. Однако фактически никакие образовательные услуги с сентября 2013 года школой № 32 не оказываются, специальные условия для получения ее ребенком индивидуального образования не созданы, психолого-педагогическое сопровождение ее ребенку в соответствии с программой реабилитации не осуществляется. Несмотря на ее неоднократные обращения специалист, имеющий опыт работы с детьми с расстройствами аутистического спектра, а также логопед ей не выделены, индивидуальный план обучения ребенка не разработан. В посещении ее ребенком занятий физкультуры отказано, в связи с чем она направила ребенка в платную секцию ушу. Просила взыскать с ответчиков компенсацию затрат на осуществление воспитания и обучение ребенка-инвалида с 01 сентября 2013 года по настоящее время.

Определениями от 29 июня 2015 года, от 29 июля 2015 года к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Департамент образования администрации г. Липецка, Управление финансов Липецкой области, а также в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора на стороне ответчиков, МБОУ СКОШ № 32 (VIII вида) (в настоящее время МБОУ № 32 г. Липецка).

Представители ответчика – Управления образования и науки Липецкой области по доверенностям Б.Н.Д. и С.Л.А. иски не признали, объяснив, что статья 5 Закона Липецкой области от 22 декабря 2004 года № 152-ОЗ «О воспитании и обучении детей-инвалидов в Липецкой области» противоречит федеральному законодательству, поскольку такая форма обучения как «на дому самостоятельно» Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не предусмотрена. Нормативы компенсации затрат родителей на обучение и воспитание детей-инвалидов законом Липецкой области не установлены. Кроме того, истица не представила доказательств несения фактических затрат на обучение, а также факта осуществления обучения ребенка, поскольку промежуточную аттестацию ее ребенок не проходил.

Представитель ответчика - Департамента образования администрации г. Липецка по доверенности Б.Е.А. иски не признала, объяснив, что истица написала заявление о выборе семейной формы получения образования, поэтому она взяла на себя все обязательства по реализации права ребенка на образование, в том числе и обязанность по финансовому обеспечению образования.

Представитель ответчика - Управления финансов Липецкой области по доверенности У.Т.Н. иски не признала, объяснив, что по заявкам Управления образования и науки Липецкой области из бюджета Липецкой области ежегодно выделяются субвенции на организацию общедоступного и бесплатного образования учащихся, в том числе воспитанников с ограниченными

возможностями здоровья. Полагала, что Управление финансов Липецкой области не является надлежащим ответчиком по делу.

Представители третьего лица - МБОУ № 32 - директор школы Б.Л.Н. и представитель по доверенности Ж.Е.А. объяснили, что с 2013 года до настоящего времени школа не оказывает образовательные услуги ребенку истицы, поскольку Т.Л.М. не указала в заявлении, по каким предметам она желает обеспечить своему ребенку получение образования по семейной форме, а по каким предметам - в образовательном учреждении. Кроме того, истица требовала организовать индивидуальное обучение ее ребенка в школе, а согласно медицинской документации он нуждался в обучении на дому. Заявление об обучении ребенка на дому, необходимое для учета педагогической нагрузки учителей, истица не представила, ребенка в школу не приводила, за получением учебников не обращалась. Утверждали, что закон Липецкой области № 152-ОЗ от 22 декабря 2004 года регулирует отношения, возникающие при получении образования в образовательных учреждениях, а не при других формах получения образования.

Представитель ответчика - Управление социальной защиты населения Липецкой области в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе ответчик - Департамент образования администрации г. Липецка просит отменить решение суда, ссылаясь на неверное применение судом норм материального права. Указывает на отсутствие порядка выплаты компенсации расходов родителей на воспитание и обучение ребенка-инвалида.

В апелляционной жалобе ответчик – Управление образования и науки Липецкой области просит отменить решение суда, ссылаясь на те же доводы, что и в суде первой инстанции.

В апелляционной жалобе третье лицо МБОУ № 32 г. Липецка просит отменить решение суда, ссылаясь на те же доводы, что и в суде первой инстанции, а также на неверное применение судом при рассмотрении дела норм материального права.

Выслушав представителей ответчика - Департамента образования администрации г. Липецка по доверенностям Б.Е.А. и С.Т.Н., представителя третьего лица - МБОУ № 32 г. Липецка по доверенности Ж.Е.А., поддержавших жалобы, возражения истицы Т.Л.М., изучив доводы апелляционных жалоб, проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

Согласно пункту 1 статьи 17 Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в Российской Федерации образование может быть получено:

- 1) в организациях, осуществляющих образовательную деятельность;
- 2) вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность (в форме семейного образования и самообразования).

Допускается сочетание различных форм получения образования и форм обучения (пункт 4).

В соответствии с пунктом 5 статьи 41 приведенного Закона для обучающихся, осваивающих основные общеобразовательные программы и нуждающихся в длительном лечении, создаются образовательные организации, в том числе санаторные, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для таких обучающихся. Обучение таких детей, а также детей-инвалидов, которые по состоянию здоровья не могут посещать образовательные организации, может быть также организовано образовательными организациями на дому или в медицинских организациях. Основанием для организации обучения на дому или в медицинской организации являются заключение медицинской организации и в письменной форме обращение родителей (законных представителей).

Статьей 20 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусмотрено, что порядок регламентации и оформления отношений государственной или муниципальной образовательной организации и родителей (законных представителей) детей-инвалидов в части организации обучения по основным общеобразовательным программам на дому устанавливается нормативным правовым актом уполномоченного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Размеры компенсации затрат родителей (законных представителей) детей-инвалидов на эти цели определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 33 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 30 августа 2013 года № 1015, для учащихся, нуждающихся в длительном лечении, детей-инвалидов, которые по состоянию здоровья не могут посещать образовательные организации, на основании заключения медицинской организации и письменного обращения родителей (законных представителей) обучение по общеобразовательным программам организуется на дому или в медицинских организациях.

Порядок регламентации и оформления отношений государственной и муниципальной образовательной организации и родителей (законных представителей) учащихся, нуждающихся в длительном лечении, а также детей-инвалидов в части организации обучения по общеобразовательным программам на дому или в медицинских организациях определяется нормативным правовым актом уполномоченного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Статьей 5 Закона Липецкой области от 22 декабря 2004 года № 152-ОЗ «О воспитании и обучении детей-инвалидов в Липецкой области» предусмотрено, что органы местного самоуправления компенсируют затраты родителям (законным представителям), имеющим детей-инвалидов, осуществляющим воспитание и обучение их на дому самостоятельно в соответствии с нормативами расходов, установленных законом области.

В силу пункта 3 статьи 4 Закона Липецкой области от 27 декабря 2007 года № 119-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в сфере образования» расчет нормативов расходов на обеспечение воспитания и обучения детей-инвалидов в дошкольных образовательных организациях и детей-инвалидов, обучающихся на дому самостоятельно, производится исходя из численности указанной категории детей по состоянию на 1 сентября года, предшествующего планируемому, и расходов на одного ребенка по фактически сложившимся текущим расходам за предшествующий год с учетом прогнозируемого уровня инфляции.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, Т.Л.М. является матерью несовершеннолетнего ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д. 5, 126, том 1).

Согласно сообщению ОКУ «Липецкая областная психоневрологическая больница» Т.Р.А. состоит под диспансерным наблюдением с диагнозом: «<данные изъяты>» (л.д. 128, том 1).

В индивидуальной программе реабилитации ребенка ФИО к акту освидетельствования от ДД.ММ.ГГГГ года, действующей до ДД.ММ.ГГГГ года, имеющейся в материалах надзорного производства прокуратуры Советского района № 224ж/2013 (том 1), в разделе «Мероприятия психолого-педагогической реабилитации» указано о получении общего образования в спец.школе 8 вида по очной форме с учебной нагрузкой и объемом изучаемого материала - 0% с проведением психолого-педагогической коррекции.

Из заключения КЭК ОКУ «Липецкая областная психоневрологическая больница» следует, что ФИО. нуждается в индивидуальном обучении на 2013-2014 учебный год, заболевание хроническое (л.д. 185, том 1).

При повторном освидетельствовании ДД.ММ.ГГГГ года ФИО вновь установлена категория «ребенок-инвалид» сроком до 11 ДД.ММ.ГГГГ года (л.д. 6, том 1), разработана и выдана на руки индивидуальная программа реабилитации.

Индивидуальной программой реабилитации ребенка к акту освидетельствования от ДД.ММ.ГГГГ года, действующей до ДД.ММ.ГГГГ года, имеющейся в материалах надзорного производства (том 2), предусмотрено получение образования в МБОУ СКОШ № 32 (VIII вида) на дому в очной форме с нагрузкой по учебному плану с проведением психолого-педагогической коррекции.

30 августа 2013 года Т.Л.М. обратилась в МБОУ СКОШ № 32 (VIII вида) с заявлением о переводе ее сына на семейную форму обучения и назначении ей

денежной компенсации затрат на воспитание и обучение ее ребенка, приложив к заявлению копию справки МСЭ и договора банковского счета (л.д. 13, 14, том 1). Также о выборе семейной формы получения образования 22 ноября 2013 года истица известила главу администрации г. Липецка.

Заявление Т.Л.М. о семейной форме получения образования ее сыном поступило в Департамент образования администрации г. Липецка 01 февраля 2013 года (л.д. 11, том 1).

В дальнейшем Т.Л.М. неоднократно обращалась к ответчикам с просьбой выплатить компенсацию затрат в связи с самостоятельным воспитанием и обучением ребенка-инвалида, однако её заявления остались без удовлетворения.

Удовлетворяя искивые требования Т.Л.М. и взыскивая с Департамента образования администрации г. Липецка за счет субвенций, выделяемых из областного бюджета в бюджет муниципального образования города Липецка на воспитание и обучение детей-инвалидов, в её пользу компенсацию затрат на воспитание и обучение ребенка-инвалида за период с ДД.ММ.ГГГГ года в сумме <данные изъяты> рублей, суд первой инстанции пришел к выводу, что Т.Л.М. несет затраты на обучение своего ребенка-инвалида, при этом отсутствие закона об установлении нормативов в денежном выражении затрат родителей, осуществляющих воспитание и обучение детей-инвалидов на дому самостоятельно, не может являться основанием для отказа истице в реализации установленного Федеральным законом от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Законом Липецкой области от 22 декабря 2004 года № 152-ОЗ «О воспитании и обучении детей-инвалидов в Липецкой области» права на получение компенсации.

Между тем, судебная коллегия находит приведенный вывод суда первой инстанции ошибочным.

Правовое регулирование механизма компенсации затрат на обучение осуществляется региональным законодательством.

Ранее пунктом 8 Порядка воспитания и обучения детей-инвалидов на дому и в негосударственных образовательных учреждениях, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 861 (утратившего силу 09 апреля 2014 года), предусматривалось, что родителям (законным представителям), имеющим детей-инвалидов, осуществляющим воспитание и обучение их на дому самостоятельно, органами управления образованием компенсируются затраты в размерах, определяемых государственными и местными нормативами финансирования затрат на обучение и воспитание в государственном или муниципальном образовательном учреждении соответствующего типа и вида.

Однако приведенный Порядок утратил силу 09 апреля 2014 года. Действующего нормативно-правового акта, регламентирующего порядок расчета и выплаты ежемесячной денежной компенсации затрат на воспитание и обучение ребенка-инвалида, не имеется.

Суд первой инстанции, рассматривая дело, неправильно применил по аналогии утративший силу Порядок воспитания и обучения детей-инвалидов на дому и в негосударственных образовательных учреждениях, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 861.

Кроме того, расчет компенсации, произведенный судом первой инстанции, не отвечает требованиям разумности и справедливости, поскольку в основу расчета принята денежная сумма, приходящаяся на одного ребенка в месяц, обучающегося в МБОУ СКОШ № 32 (VIII вида) (л.д. 25, том 2).

В указанную денежную сумму включены расходные обязательства самой школы, которые истица при обучении в форме семейного образования не несет.

Также судебная коллегия полагает необходимым указать, что правовая природа денежных выплат, предусмотренных Федеральным законом от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Законом Липецкой области от 22 декабря 2004 года № 152-ОЗ «О воспитании и обучении детей-инвалидов в Липецкой области», носит компенсационный характер, то есть, по сути, направлена на возмещение понесенных расходов родителей, связанных с развитием и образованием ребенка.

Т.Л.М. в обоснование своих расходов ссылаясь на посещение её ребенком секции ушу и внесение ежемесячного взноса в сумме <данные изъяты> рублей (л.д. 66, том 2).

Однако посещение ФИО секции ушу является дополнительным, и по своей сути не может быть отнесено к основной общеобразовательной программе обучения.

Доказательств тому, что уроки музыки, которые получает Т.Р.А., являются платными суду не представлено (л.д. 65, том 2).

Литература, которая представлялась истицей Т.Л.М. для обозрения в судебном заседании, является дополнительным материалом, а не основными учебными пособиями, которые используются для обучения детей аутистов.

Указанное обстоятельство подтвердил свидетель ФИО (л.д. 81-84, том 2).

При этом сторонами не оспаривалось, что за учебной литературой истица в МБОУ СКОШ № 32 (VIII вида) г. Липецка не обращалась, учебники ей не выдавались.

С учетом приведенных правовых норм, а также отсутствия нормативного регулирования порядка расчета и выплаты ежемесячной денежной компенсации затрат на воспитание и обучение ребенка-инвалида и отсутствия надлежащих доказательств несения Т.Л.М. расходов на обучение сына, судебная коллегия полагает необходимым отказать Т.Л.М. в удовлетворении исковых требований.

Довод истицы о том, что компенсация должна выплачиваться при получении её ребенком образования по семейной форме обучения, является необоснованным по следующим основаниям.

Статьей 44 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют право выбирать до завершения получения ребенком основного общего образования с учетом мнения ребенка, а также с учетом рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии (при их наличии) формы получения образования и формы обучения, организации, осуществляющие образовательную деятельность, язык, языки образования, факультативные и элективные учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) из перечня, предлагаемого организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

Кроме того, родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся обязаны дать ребенку дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее образование в семье. Ребенок, получающий образование в семье, по решению его родителей (законных представителей) с учетом его мнения на любом этапе обучения вправе продолжить образование в образовательной организации.

Значит, родители (законные представители), выбирая получение образования в семейной форме, отказываются от получения образования в образовательных организациях и принимают обязательства по получению ребенком образования на себя.

Обучение в форме семейного образования и самообразования осуществляется с правом последующего прохождения в соответствии с частью 3 статьи 34 настоящего Федерального закона промежуточной и государственной итоговой аттестации в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». При получении общего образования в форме семейного образования образовательная организация несет ответственность за организацию и проведение промежуточной и итоговой аттестации.

Как установлено материалами дела, ребенок истицы промежуточные аттестации не проходил.

На основании приведенного анализа действующего законодательства, с учетом доводов, изложенных сторонами в ходе судебного разбирательства по делу, представленных доказательств, судебная коллегия пришла к выводу о том, что, со дня вступления в законную силу поправок к Федеральному закону от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», то есть с 01 сентября 2013 года, лица, осваивающие общеобразовательные программы в форме семейного образования, не входят в контингент образовательных учреждений и, соответственно, не наделены правом на получение денежных компенсаций на образование детей, поэтому в удовлетворении требований истицы отказала.

Довод истицы о том, что её ребенок совмещает две формы получения образования: семейную и индивидуальное обучение в образовательном

учреждении, так же не может являться основанием для выплаты компенсации, поскольку, как установлено решением Советского районного суда г. Липецка от 22 января 2015 года по делу по иску Т.Л.М. к МБОУ СКОШ № 32 (VIII вида) г. Липецка о понуждении издания распорядительного акта об изменении образовательных отношений, вступившим в законную силу, и имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, действующее законодательство не предусматривает такой формы обучения, как индивидуальное обучение ребенка в школе.

Индивидуальной программой реабилитации ребенка предусмотрено, что сын истицы нуждается в индивидуальном обучении на дому, что входит в систему получения образования в образовательном учреждении, однако она с таким заявлением в школу не обращалась.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Правобережного районного суда г. Липецка от 20 августа 2015 года отменить и постановить новое решение.

«В удовлетворении исковых требований Т.Л.М. к Управлению социальной защиты населения Липецкой области, Управлению образования и науки Липецкой области, Департаменту образования администрации г. Липецка, Управлению финансов Липецкой области о взыскании компенсации затрат на осуществление воспитания и обучение ребенка-инвалида отказать».

Председательствующий

Судьи