

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 марта 2017 года

г. Липецк

Октябрьский районный суд города Липецка под председательством судьи Мясниковой Н.В.

при секретаре Плотниковой О.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО действующего в своих интересах и интересах своих несовершеннолетних детей ФИО к Муниципальному образовательному учреждению детскому саду комбинированного вида № 29 г. Липецка о признании незаконным отказа в принятии детей, взыскании платы за не оказанные услуги, компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО, в своих интересах и интересах своих несовершеннолетних детей ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения, обратился в суд с иском к Муниципальному образовательному учреждению детскому саду комбинированного вида № 29 г. Липецка о признании незаконным отказа в принятии детей, взыскании платы за не оказанные услуги, компенсации морального вреда ссылаясь на то, что ДД года между ним и ответчиком были заключены договора №№ о посещении сада его детьми. ДД года и ДД года он предварительно позвонил в детский сад с предупреждением о посещения сада его детьми, на что ДД года получил устный отказ заведующей ФИО, она сообщила, что дети не могут посещать сад, так как у них имеются отказы от прививок и реакции манту, поэтому необходима справка врача-фтизиатра. В своем письменном отказе заведующая ссылается на п.5.7 СПЗ.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза» в связи с чем заключает, что принятие в детский сад детей «неблагополучно отразиться на состоянии здоровья других воспитанников». Полагает, что кроме врача никто не имеет права направлять его детей к каким-либо специалистам, в списке документов необходимых при зачислении ребенка в детский сад нет пункта об обязательном предоставлении справки от врача-фтизиатра, полагает, что его дети не подлежат обязательному обследованию, соответственно достаточно его отказа от медицинского вмешательства и дополнительного обследования, следовательно, п. 5.7 СП относится не к его детям. На основании изложенного просит суд обязать детский сад в лице заведующей ФИО принести официальные извинения его детям, поскольку считает фразу «неблагополучно отразиться на состоянии здоровья других воспитанников» крайне оскорбительной и безосновательной, при этом нарушается право детей на отказ от медицинского вмешательства, и эта фраза несет в себе сомнение относительно здоровья и благополучия его детей. Признать отказ в посещении детьми детского сада № 29 от ДД года № незаконным, взыскать с ответчика плату за не оказанные услуги не по вине заказчика согласно п. 3.1 , 3.3 договоров №№ от ДД года в размере 1740 руб. за каждый месяц просрочки по каждому договору, взыскать моральный вред причиненный ущемлением прав и свобод детей и их унижению в размере 5000 руб. за каждый месяц просрочки по каждому договору в виду не получения детьми дошкольного образования, компенсацию морального и финансового вреда причиненного истцу как отцу детей, которых оскорбили в размере 20 000 руб. за каждый месяц неисполнения исполнителем обязательств по договорам №№ от ДД года по каждому договору.

В судебном заседании истец ФИО поддержал искимые требования, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика ФИО возражала против удовлетворения иска, ссылаясь на доводы письменных возражений, согласно которым действительно с ФИО были заключены договора №№ от ДД года об образовании по образовательным программам дошкольного образования. ДД года был издан приказ о зачислении детей в ДОУ в декабре 2016 года. ДД года от медицинской сестры детской поликлиники № была получена докладная записка о том, что в медицинских картах детей, представленных ФИО отсутствуют вакцинации БЦЖ и туберкулинодиагностика (реакция Манту), а так же заключение врача-фтизиатра об отсутствии заболеваний. В тот же день медсестрой были выписаны детям направления к участковому педиатру для дальнейшей консультации у врача фтизиатра, от получения которых ФИО отказался. ДД года был издан приказ «О временном прекращении предоставления муниципальных услуг воспитанникам. ДД года ФИО было направлено письмо, в котором сообщалось о том, что до предоставления в ДОУ заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболеваний у детей, принять в детский сад ФИО. Считает требования ФИО не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица Департамента образования администрации г.Липецка по доверенности ФИО возражала против удовлетворения искимых требований, считая, что нарушений прав несовершеннолетних детей ФИО со стороны руководства МБ ДОУ № 29 не имеется.

Представитель третьего лица Управления опеки (попечительства) и охраны прав детства по доверенности ФИО в судебное заседание не явилась. О дне слушания дела извещалась своевременно, надлежащим образом, в своем заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие, вынести решение на усмотрении суда, с учетом интересов малолетних детей ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения.

Суд, выслушав пояснения сторон, выслушав свидетеля, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Конституцией Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду (статьи 41, 42).

Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения является одним из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Согласно п. 15 ч. 3 ст.28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относятся: создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся и работников образовательной организации.

Согласно п.2 ст.28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» Образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании. в том числе создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

В соответствии с ч. 1 ст. 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» охрана здоровья обучающихся включает в себя, в том числе: прохождение обучающимися в соответствии с законодательством Российской

Федерации медицинских осмотров, в том числе профилактических медицинских осмотров, в связи с занятиями физической культурой и спортом, и диспансеризации; проведение санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий.

В силу ст.4 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» Основными принципами охраны здоровья являются: приоритет охраны здоровья детей.

Статьей 10 Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарноэпидемиологическом благополучии населения» установлены обязанности граждан в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в частности граждане обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; заботиться о здоровье, гигиеническом воспитании и об обучении своих детей; не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания. Согласно пункту 3 статьи 39 данного закона соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Согласно п.3 ст.7 Федерального закона от 18 июня 2001 г. № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» противотуберкулёзная помощь несовершеннолетнему в возрасте до пятнадцати лет или больному наркоманией несовершеннолетнему в возрасте до шестнадцати лет оказывается при наличии информированною добровольного согласия на медицинское вмешательство одного из его родителей или иного законного представителя, лицу, признанному в установленном законом порядке недееспособным, если такое лицо по своему состоянию не способно дать информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство, при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9 и 10 настоящего Федерального закона и другими федеральными законами.

Данным законом противотуберкулёзная помощь определена как совокупность социальных, медицинских, санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, направленных на выявление, обследование и лечение, в том числе обязательные обследование и лечение, диспансерное наблюдение и медицинскую реабилитацию больных туберкулезом и проводимых при оказании медицинской помощи в амбулаторных или стационарных условиях в порядке, установленном этим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Профилактика туберкулеза - комплекс мероприятий, направленных на предупреждение возникновения, распространения туберкулеза, а также раннее его выявление (статья 1).

В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что ФИО является отцом ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения, и опекуном ФИО ДД года рождения, что подтверждается свидетельствами о рождении детей, удостоверением о назначением приемным родителем.

ДД года ФИО выданы направления для зачисления детей ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения в ДОУ № 29 г. Липецка.

Согласно, выписки из единого государственного реестра юридических лиц, лицензии на осуществление образовательной деятельности и Устава Муниципальное

образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 29 г. Липецка является действующим юридическим лицом, с правом оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ.

Между МУ ДОУ № 29 г. Липецка в лице заведующей ФИО и ФИО заключены договора по образовательным программам дошкольного образования от ДД года: № в интересах несовершеннолетнего ФИО ДД года рождения, в интересах несовершеннолетнего ФИО ДД года рождения, № в интересах несовершеннолетней ФИО ДД года рождения, по оказанию образовательных услуг в рамках реализации основной образовательной программы дошкольного образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования, содержание Воспитанника в образовательной организации, присмотр и уход за Воспитанником. Срок действия договоров составляет 4 календарных года.

Согласно счет-извещений от ДД года ФИО оплачено посещения детей МУ ДОУ № 29 г. Липецка за декабрь 2016 года 1 740 руб. по каждому договору.

Приказом № от ДД года несовершеннолетние ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения зачислены в группы МУ ДОУ № 29 г. Липецка.

ДД года в адрес заведующей ФИО МУ ДОУ № 29 г. Липецка— поступила докладная записка от медицинской сестры ФИО, о том, что в медицинских картах, представленных ФИО - на ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года отсутствуют вакцинации БЦЖ и реакция Манту, а так же заключение фтизиатра, в связи с чем данных детей необходимо отстранить от посещения детского сада.

Приказом заведующей ФИО МУ ДОУ №29 г. Липецка от ДД года № временно прекращено предоставление муниципальных услуг с ДД года воспитанникам ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения.

ДД года заведующей МУ ДОУ №29 г. Липецка ФИО в адрес ФИО направлено сообщение со ссылкой на п.5.7 СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза» о том, что «в связи с не предоставлением в ДОУ заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания у детей, принять в детский сад ФИО ДД г.р., ФИО ДД г.р., ФИО ДД г.р. не могут, так как это неблагоприятно отразится на состоянии здоровья других воспитанников».

С указанным письмом истец не согласился, в связи с чем обратился с данным иском в суд. В судебном заседании ФИО не отрицал тот факт, что у детей отсутствуют вакцинации БЦЖ и реакция Манту, полагая, что понуждение к осуществлению данного медицинского вмешательства при отсутствии на то клинических показаний нарушает право на охрану здоровья, гарантированное ст.41 Конституции РФ.

Отказ ФИО от проведения вакцинации БЦЖ и реакции Манту зафиксирован в медицинских картах несовершеннолетних детей, представленных в судебное заседание и приобщенных к материалам дела.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен участковый врач педиатр ФИО, который осматривал детей при обращении к нему по месту жительства. ФИО в суде показал, что при рассмотрении амбулаторных карт детей было видно, что дети не имеют прививок Манту и БЦЖ, им родителям было предложено сделать прививки, от которых родители отказались, отказ был зафиксирован. Таких детей отправляют к заведующей педиатрическим отделением для разговора с родителями. После проведения консультации им были выданы справки, что дети здоровы соматически, то есть у детей при осмотре не было выявлено патологий и они могут быть допущены до посещения детского сада. Медицинская сестра из детского сада сообщила ему; что в связи с отсутствием прививок детям им необходима консультация у врача фтизиатра. На консультации он ФИО объяснил, что необходимо дополнительное обследование и посещение врача фтизиатра. На

сегодняшний день, дети не могут посещать детский сад, поскольку обследование у врача фтизиатра ими пройдено не было.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 октября 2013 г. 60 утверждены Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза». Постановление зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 6 мая 2014 г., регистрационный № 32182.

Согласно пункту 1.3 Правил их соблюдение является обязательным для физических и юридических лиц. Пункт 5.2 Правил устанавливает, что проба Манту проводится 2 раза в год детям, не вакцинированным против туберкулеза по медицинским противопоказаниям, а также не привитым против туберкулеза по причине отказа родителей от иммунизации ребенка, до получения ребенком прививки против туберкулеза. 5.7 Правил предусматривает, что дети, туберкулинодиагностика которым не проводилась, допускаются в детскую организацию при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания (абзац второй).

Установленное вторым абзацем 5.7 Правил требование о допуске детей, туберкулинодиагностика которым не проводилась, в детскую организацию при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания, направлено на предупреждение возникновения, распространения туберкулеза, а также соблюдение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

При таких фактических даны, суд приходит к выводу, что требования ФИО обязать детский сад в лице заведующей ФИО принести официальные извинения его детям, поскольку он считает фразу в сообщении от ДД года «неблагополучно отразиться на состоянии здоровья других воспитанников» крайне оскорбительной и безосновательной, при этом нарушается право детей на отказ от медицинского вмешательства, и эта фраза несет в себе сомнение относительно здоровья и благополучия его детей, признать отказ в посещении детьми детского сада №29 от ДД года № незаконным, о взыскании морального вреда причиненного ущемлением прав и свобод детей, их унижением в размере 5000 руб. за каждый месяц просрочки по каждому договору в виду не получения детьми дошкольного образования, компенсацию морального и финансового вреда причиненного истцу как отцу детей, которых оскорбили в размере 20 000 руб. за каждый месяц неисполнения исполнителем обязательств по договорам №№ от ДД года по каждому договору, не подлежащими удовлетворению, поскольку указанный отказ и временное прекращение предоставления муниципальных услуг несовершеннолетним ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения, ФИО ДД года рождения никак не нарушает их прав на посещение дошкольного учреждения, действующим законодательством, предусмотрено право родителей на отказ от вакцинации, однако требования установленные в п. 1.3 и п.5.7 Правил запрещают допуск детей в детскую организацию при отсутствии проведенной туберкулинодиагностики или заключения врача-фтизиатра, коль скоро заключение врача фтизиатра ФИО в детское учреждение не было предоставлено, заведующая детским садом правомерно издала приказ от ДД года № о временном прекращении предоставления муниципальных услуг с ДД года, о чем известила ФИО письмом от ДД года.

Не подлежат удовлетворению и требования ФИО о взыскании платы за не оказанные услуги не по вине заказчика согласно п.3.1,3.3 договоров № от ДД года в размере 1740 руб. за каждый месяц просрочки по каждому договору, поскольку, на сегодняшний день вопрос о расторжении договоров № от ДД ФИО не ставится. Кроме того, из представленных счет-квитанций и из пояснений истца следует, что им был оплачен лишь один месяц посещения детского учреждения, а именно декабрь 2016 года. Из пояснений заведующей МУ ДОУ №29 г. Липецка ФИО следует, что указанные денежные средства, оплаченные за декабрь в сумме 1740 руб. по каждому договору, находятся на лицевых

счетах несовершеннолетних детей, что подтверждается и счет-квитанциями, представленными истцом, а потому при представлении истцом необходимых по закону медицинских документов посещение несовершеннолетними детского учреждения будет возобновлено и денежные средства войдут в оплату посещения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований ФИО действующего в своих интересах и интересах своих несовершеннолетних детей ФИО, ФИО, ФИО к Муниципальному образовательному учреждению детскому саду комбинированного вида № 29 г. Липецка о признании незаконным отказа в принятии детей, взыскании платы за не оказанные услуги, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы в Октябрьский районный суд г. Липецка.

Председательствующий: (подпись)

Н.В.Мясникова

*Мотивированное решение изготовлено с учетом ч. 2 ст. 108 ТК РФ 27.03.2017 г.*

Председательствующий: (подпись)

Н.В.Мясникова

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-880/2017 Октябрьского районного суда г. Липецка.

Решение не вступило в законную силу

